pr. br. 517/25
(A)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине 14.08.26

Broj: S1 3 U 051842 25 U
Sarajevo, 11.08.2026. godine

US-01 13-1 107 25

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja INGEL d.o.o. Tuzla, ulica Mehmedalije Maka Dizdara do B11 (PZC „Stupine), protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-517-5/25 od 11.4.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.08.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-85-21/25 od 21.3.2025. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Gračanica, u predmetu nabavke „Nabavka računara i monitora za potrebe JZU Dom zdravlja Gračanica". Rješenjem je odbijen i zahtjev za povrat sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Blagovremenom tužbom, tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, ističući da je rješenje nepravilno i nezakonito. U tužbi navodi okolnosti postupka koji je prethodio donošenju pobijanog akta, navodeći da je tuženi prekršio odredbe člana 94. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, jer je pobijano rješenje donio 11.4.2025. godine, odnosno prije prijema odgovora tužitelja na izjašnjenje ugovornog organa. Ističe da izabrani ponuđač EMADO d.o.o Sarajevo, nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer je tastatura EOS bežična tastatura, crna, slovenačka nije USB (žičana), kako je propisano tenderskom dokumentacijom, već je bežična. Tužitelj navodi da ni druga, rukom dopisana, tastatura „Lenovo USB tastatura" ne ispunjava zahtjev BiH, latinični standard, koji je eksplicitno naveden u tenderskoj dokumentaciji. Tužitelj u potpunosti odbacuje stav tuženog da se bežična tastatura zbog WiFi komunikacionog modula može smatrati USB tastaturom. USB tastatura je žičana tastatura sa kablom, čiji je jedan kraj spojen u unutrašnjost tastature, a na drugom kraju kabla je USB konektor, pomoću kojeg

se tastatura spaja na računar ili drugi uređaj, na kojem se tastatura želi koristiti. Tužitelj ističe da je svoj stav i detaljno obrazloženje sa dokazima u vezi osporavanja kvalifikovanosti svoje ponude od strane ugovornog organa, dostavio tuženom u dokumentu odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.4.2025. godine, kojeg tuženi nije ni procitao, kao i da se iz navedenog jasno može zaključiti da je tužitelj dostavio ponudu u skladu sa propisanim zahtjevima. Predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, kao i da se tuženi obaveže na naknadu troškova postupka.

Odgovor na tužbu su dostavili tuženi i ugovorni organ, predlažući da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Gračanica u konkurentskom postupku: „Nabavka računara i monitora za potrebe JZU Dom zdravlja Gračanica", broj obavještenja 1007-7-1-153-3-57/24 od 9.12.2024. godine, donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-85-21/25 od 21.3.2025. godine. Protiv Odluke o dodjeli ugovora, tužitelj je izjavio žalbu, koja je pobijanim rješenjem tuženog odbijena kao neosnovana. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja rješenja, jer je utvrdio da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog organa nije bilo učinjenih povreda odredaba zakona, na koje tužitelj ukazuje i da navodi tužitelja nisu bili od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (odjeljak C-priprema ponude) u stavu 1. propisano je da je u postupku javne nabavke ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 68. Zakona, propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude. Tako je u stavu 1. propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla,

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, a nakon što je ovo vijeće izvršilo detaljan uvid u spis predmeta, ocijenjeno je da tužba nije osnovana. U odnosu na tužbene prigovore da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije iz razloga što nije ponuđena tražena USB tastatura, vijeće nalazi da su isti u cijelosti neutemeljeni. Iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom zahtijevao All in One brand name računar minimalnih tehničkih karakteristika ili boljih, kao i USB tastaturu BiH latiničnog standarda, proizvedenu od strane istog proizvođača, kao i ponuđeni računar. Dakle, ponuđači su imali izričitu mogućnost da, u skladu sa postavljenom tehničkom specifikacijom, ponude proizvod boljih tehničkih karakteristika od minimalno traženih. Izabrani ponuđač „Emado" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi ponudio EOS bežična tastatura i miš (crna, slovenačka lokalizacija) uz dodatnu Lenovo USB tastaturu. Imajući u vidu da bežična tehnologija tastature i miša predstavlja tehnološki naprednije rješenje u odnosu na klasične žičane komponente, prvenstveno jer ne zauzima USB portove na samom računaru, dok istovremeno zadržava sve ostale zahtijevane funkcionalnosti, pravilna je i na zakonu zasnovana odluka tuženog organa kojom je predmetna ponuda ocijenjena kao prihvatljiva i usklađena s tehničkom specifikacijom.

Nadalje, vijeće je kao neosnovan odbilo i tužbeni prigovor kojima se osporava dokazanost BiH latiničnog standarda kod ponuđene „slovenačke" tastature. Uvidom u dokumentaciju i zvanične podatke proizvođača „Lenovo" za model Essential Wireless Keyboard and Mouse Combo (kataloški broj: 4X30M39498), utvrđeno je da imenovani proizvođač primjenjuje sistem regionalne lokalizacije opreme. Budući da „Lenovo" u svom proizvodnom programu ne kreira posebne, odvojene oznake isključivo za tržište Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, regionalna oznaka „slovenačka" na domaćem tržištu informatičke opreme dokazano podrazumijeva, prodaje se i u praksi tretira kao tastatura koja u potpunosti odgovara BiH latiničnom standardu.

Kako je sud ocijenio neosnovanim tužbene prigovore koji su od odlučnog značaja za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja, nije posebno cijenio ostale tužbene prigovore, jer isti nisu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321